

UZNESENIE

Okresný súd Michalovce v spore **navrhovateľov: 1/ Magdaléna Fund'ová**, nar. 28.4.1957, bytom Trieda SNP 160/6, 040 01 Košice-Západ, **2/ Marta Cifráková**, nar. 29.11.1955, bytom Fialková 3594/1, 071 01 Michalovce, **3/ Anton Béreš**, nar. 23.7.1959, bytom Užhorodská 167/10, 071 01 Michalovce, **4/ Jozef Béreš**, nar. 5.6.1961, bytom Staré 150, 072 23 Staré, všetci **zastúpení: h&h PARTNERS** advokátska kancelária s.r.o., Mäsiarska 6, 040 01 Košice, **za účasti za účasti ďalších účastníkov: 1/ Anna Sninčáková**, rod. Bérešová, neznámy vlastník v zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, **2/ Mária Staruchová**, rod. Bérešová, neznámy vlastník v zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, **3/ Pavlína Klimová**, rod. Bérešová, neznámy vlastník v zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, **4/ Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, **5/ LESY Slovenskej republiky**, štátny podnik, IČO: 36 038 351, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, **o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, takto

r o z h o d o l :

I. Súd **v y z ý v a** oprávnené osoby na **uplatnenie námietok** proti vydaniu **uznesenia o potvrdení vydržania** spoluvlastníckych podielov pod B3 - 1/10, pod B6 - 1/4 a pod B7-1/4 **nehnuteľností** zapísaných na LV č. **1258**, nachádzajúcich sa v k.ú. Oreské, obec Oreské, okres Oreské ako parcely registra „E“ č. 368/1 o výmere 871 m², druh pozemku orná pôda a č. 368/2 o výmere 261 m², druh pozemku: orná pôda.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do **31.12.2023**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 3.2.2023 bol súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania

vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 1258, nachádzajúcich sa v k.ú. Oreské, obec Oreské, okres Oreské ako parcela registra „E“ č. 368/1 o výmere 871 m², druh pozemku orná pôda a č. 368/2 o výmere 261 m², druh pozemku: orná pôda a to spoluvlastníckych podielov pod B3 - 1/10, pod B6 - 1/4 a pod B7-1/4.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili skutkovými okolnosťami a to, že navrhovateľka 1 je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV 1258, k.ú. Oreské, obec Oreské, okres Michalovce, a to parcel registra „E“: - 368/1 o výmere 871 m², orná pôda - 368/2 o výmere 261 m², orná pôda (ďalej spolu aj ako „**pozemky**“) v podiele spolu 4/10, pod B1 a pod B2. Uvedené pozemky odjakživa užívala rodina navrhovateľov, najmä ich otec Matej Bereš (na dedičskom rozhodnutí sa uvádza Bereš, preto ďalej v texte v tomto tvare), ako výlučný vlastník, v súčasnosti pozemky užíva navrhovateľka 1. Otec navrhovateľov Matej Bereš, nar. 16.01.1928, posledný pobyt Oreské 95, zomrel dňa 06.05.1986. V tomto dedičskom konaní boli navrhovatelia účastníkmi konania a ako dedičia sa dohodli, že celé dedičstvo prechádza na matku Melániu Berešovou, rod. Čorniovú. Už v tom čase boli všetci účastníci dedičského konania v domnení, že predmetom prejednávania dedičstva sú všetky pozemky vlastnené otcom Matejom Berešom, t.j. pozemky, ktoré rodina aj užívala. Po smrti matky dňa 15.04.2019, o čom svedčí dedičské uznesenie notárky JUDr. Márie Kožuškovej, Michalovce, sp. zn. 12D/309/2019, D not 79/2019, v spojení s dodatočným Uznesením sp. zn. 19D/411/2020, D not 236/2020 rovnako jej pozostalosť, pokiaľ ide o pozemky mimo domu a dvora, prešla na navrhovateľku 1, ktorá bola v domnení, že predmetom dedičstva sú pozemky, ktoré rodina dlhodobo pokojne užíva ako vlastné. Až po zápise dedičského rozhodnutia po matke navrhovatelia zistili, že zápis v evidencii katastra, pokiaľ ide o predmetné pozemky, nezodpovedá skutočnosti. Navrhovatelia zistili, že na danom pozemku je naďalej evidovaný ich neb. otec Matej Bereš, aj to len v podiele 1/10 (súčasne sa zistilo, že neprededených ostalo viacero pozemkov otca). Následne navrhovateľka 1 podala v roku 2020 na príslušný súd návrh na dodatočné prejednanie dedičstva k novoobjavenému majetku po neb. otcovi Matejovi Berešovi. Túto formu videla ako najvhodnejšiu na usporiadanie vlastníckych vzťahov. Aj po dodatočnom dedičskom konaní boli na LV, vtedy č. 1055 evidovaní ďalší podieloví spoluvlastníci, a to jednak známe osoby a traja neznámy vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Po tom, čo navrhovateľka 1 oslovila známych vlastníkov, menovite: **Ján Šima, Ferdinand Bereš a Valentín Chmeliar** (v tom čase každý podiel po 1/10) s tým, že vlastníctvo k pozemkom nie je vysporiadané, všetci menovaní známy vlastníci uznali vlastnícke právo rodiny navrhovateľov a rozhodli sa svoje podiely darovať navrhovateľke 1 (z dôvodu formálnej jednoduchosti tohto prevodu nakoľko práve navrhovateľka 1 predmetné pozemky užíva). V súčasnosti je na LV č. 1258 navrhovateľka 1 ako podielový spoluvlastník s tromi neznámymi vlastníckmi zastúpenými SPF - účastníci konania ad 1 až ad3. Navrhovateľka 1, v presvedčení, že otec mal vlastnícke právo vysporiadané, kontrolovala staré listiny a našla **Kúpnu zmluvu zo dňa 15.05.1969, spísanú na MNV Oreské medzi predávajúcou Annou Sninčákovou, rod. Berešovou a otcom navrhovateľky Matejom Berešom**, predmetom ktorej boli práve predmetné parcely, za ktoré bola vyplatená kúpna cena 3.000,- Kčs. Výplatu kúpnej ceny potvrdili aj dvaja svedkovia. Táto zmluva z neznámych dôvodov nebola zapísaná do katastra nehnuteľností. Zrejme sa otec spoliehal na jej zápis zo strany MNV, prípadne nemal správne právne znalosti o potrebných krokoch a mal za to, že táto zmluva je dostatočným právnym základom na nadobudnutie vlastníckeho práva. Na kúpnej zmluve z roku 1969 figuruje ako predávajúca len účastníčka konania ad1 pani Anna Sninčáková, rod. Berešová. Podľa informácií navrhovateľov z

rozprávania známych platí, že účastníčky konania ad 1 a ad 3 boli sestry. Otec navrhovateľov mal za to, že práve Anna Sninčáková, rod. Bérešová je vlastníčkou zvyšných podielov na daných pozemkoch, resp. že v ich rodine je toto vlastníctvo už vysporiadané tak, že práve táto osoba je oprávnená s pozemkami nakladať (pričom aj účastníčka ad2 je podľa rodného priezviska zrejme ich blízkou rodinou). Tomu zodpovedá aj formulácia Kúpnej zmluvy z roku 1969, t.j. že **predávajúca predáva pozemky, o výmere 11,9 árov (omylom uvedené „ha“), pričom výmera zodpovedá výmere oboch pozemkov a v zmluve sa neuvádza nič o predaji len spoluvlastníckeho podielu.** Navrhovatelia sú si vedomí, že Kúpna zmluva z roku 1969 nie je ideálnym a bezvadným právnym úkonom na nadobudnutie viacerých podielov na predmetných pozemkoch. Môžu vznikajú legitímne otázky, prečo podiely nepredali priamo aj účastníčky ad 2 a ad 3, resp. na základe čoho mala Anna Sninčáková mať oprávnenie na disponovanie aj s inými podielmi. Z rozprávania otca a matky navrhovateľov a svedkov je zrejme, že otec žil naozaj v presvedčení, že nadobudol vlastnícke právo k celému pozemku, nakoľko **vyplatil trhovú cenu na pomery v danom čase a už bolo na sestrách, ako si kúpnu cenu podelia.** Ak sa realizovala kúpna zmluva s pani Annou Sninčákovou, nič nebránilo v tom čase pripraviť kúpnu zmluvu aj s inými spoluvlastníkmi (ak by o tom bola vedomosť) a tiež by znenie zmluvy vyzeralo inak - popisali by sa len tie podiely, s ktorými mohla Anna Sninčáková nakladať. Všetky uvedené informácie a doložené dôkazy podľa navrhovateľov preukazujú skutočnosť, že otec navrhovateľov bol naozaj dobromyseľný v tom, že je vlastníkom celej výmery z predmetných pozemkov. **Tomu nasvedčuje skutočnosť, že otca navrhovateľov ani navrhovateľku 1 nikdy nikto v užívaní pozemkov nerušil a nikto si nerobil nároky na pozemky.** Pozemky minimálne od roku 1969 užíval výlučne otec navrhovateľov s rodinou a následne po jeho smrti manželka s deťmi (a po jej smrti samotná navrhovateľka 1). Toto podľa našej mienky preukazuje fakt, že známi spoluvlastníci Ján Šima, Ferdinand Béreš a Valentín Chmeliar svoje podiely v tomto roku bez ďalšieho a bezodplatne previedli na navrhovateľku 1, nakoľko uznali, že len táto pozemok užíva a menovaní neboli v presvedčení, že na danom pozemku vlastní podiel - teda zápis na katastri nezodpovedal skutočnosti. Navrhovatelia oslovili aj obyvateľov v Obci Oreské, ktorí bývajú neďaleko predmetných parciel, ktorí si pamätajú na užívacie pozemky, a ktorí evidujú, že sa o pozemky starala výlučne rodina navrhovateľov. Za tým účelom predkladáme čestné prehlásenia svedkov, p. Ján Borko a pani Anna Minkaničová. Menovaní uvádzajú, že držba bola pokojná, nerušená, a že sa nikdy otec navrhovateľov ani navrhovatelia samotní nezmienili, že by pozemky neboli vysporiadané. Svedkovia boli prekvapení, keď sa o tom dozvedeli pri požiadavke na podpis čestných prehlásení. Ako dôkaz o dobromyseľnom užívaní pozemkov ako svojich svedčí aj: - Potvrdenie Obce Oreské zo dňa 05.09.2022 o tom, že matka navrhovateľky platila do jej smrti miestnu daň za celú výmeru pozemkov a následne po dohode súrodencov platí daň brat navrhovateľky Anton Béreš a čestné prehlásenia svedkov. Nedostatky v evidencii pozemkov sú spôsobené bývalým režimom, nedostatočnou evidenciou pozemkov a žiaľ aj nevedomosťou navrhovateľov a ich rodičov o možnostiach nápravy. Nápravu nevykonali ani v konaní ROEP, kde to bolo možné, a to len z toho dôvodu, že ich v držbe a užívaní pozemkov nikdy nikto nerušil a preto vôbec nemali vedomosť, že pozemky nie sú správne zapísané len na nich. Nedostatky zistili až po skončení ROEP.

3. Navrhovatelia v návrhu ďalej poukazujú na právne okolnosti a to ustanovenie § 134 ods. 1 OZ hovorí: „Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.“ Oprávnený držiteľ je definovaný v § 130 ods. 1: „Ak je držiteľ so zreteľom na

všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. **Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.**“ Prechodné ustanovenia k úpravám OZ účinným od .1 apríla 1983 sa v § 865 ods. 3 uvádza: „Do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.“ Je známe, že inštitút vydržania vl. práva bol do Občianskeho zákonníka opäť zavedený novelou, zákonom č. 131/1982 Zb., pričom práve na základe právnej úpravy účinnej od .1.apríla 1983 sa otec navrhovateľov stal vlastníkom predmetných podielov účastníčok konania ku dňu 1.4.1984, a to originálnym spôsobom - vydržaním, na základe svojej dobromyseľnej držby. Navrhovatelia ďalej dodávajú, že dôvodom podania tohto návrhu je skutočnosť, že navrhovateľom neostávajú iné prostriedky právnej ochrany. Práve pre takéto prípady je zmysluplný inštitút vydržania zakotvený v právnom poriadku. Poukazujú taktiež na judikatúru v obdobných prípadoch, najmä na **Nález Ústavného súdu II. ÚS 484/2015 zo dňa 14.11.2018**, v ktorom Ústavný súd uvádza:

„Pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd považovať taký výklad ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckym. A contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.“ Podľa navrhovateľov vyššie uvedený judikát má význam nie len pri žalobe o určenie vlastníckeho práva, ale o to viac aj v konaní o potvrdenie vydržania. Je zrejme, že ak Ústavný súd vyzdvihuje intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby, najmä ak došlo k vyplateniu kúpnej ceny (pričom v kúpnej zmluve z roku 1969 sa uvádza celá výmera pozemkov). Tiež je zrejme, že za celú výmeru bola vyplatená kúpna cena.

4. V zmysle vyššie uvedeného majú navrhovatelia za to, že uviedli všetky náležitosti návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania v zmysle § 359d CMP a že osvedčili splnenie predpokladov pre potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom vydržaním u otca navrhovateľov. **Preto žiadajú konajúci súd, aby v zmysle § 359f CMP vydal „Vyzývacie uznesenie“ a toto doručil účastníkom konania a subjektom v zmysle § 359g CMP a zverejnil verejnou vyhláškou v Obchodnom vestníku, na úradnej tabuli obce Oreské. Ak nebudú v zákonnej lehote podané námietky, alebo ak námietky nebudú dôvodné, žiadajú, aby konajúci súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania v nasledovnom znení: „Súd**

potvrzuje, že spoluvlastnícke podiely pod B3 1/10, pod B6 ¼ a pod. B7 ¼ na parcelách registra „E“ č. 368/1 o výmere 871 m², druh pozemku: orná pôda, a č. 368/2 o výmere 261 m², druh pozemku: orná pôda, nachádzajúce sa v k.ú. Oreské, obec Oreské, okres Michalovce, patrili ku dňu smrti do vlastníctva Mateja Bereša, rod. Bereša, nar. 16.01.1928, zomr. 06.05.1986, posledne bytom Oreské 95, okr. Michalovce, ktoré vlastnícke právo nadobudol vydržaním ku dňu 01.04.1984.“

5. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

8. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí

- a) navrhovateľovi,
- b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) **do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,**
- c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) **spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,**
- d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je

predmetom konania o potvrdení vydržania, a
e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o
vedení konania o potvrdení vydržania.

13. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou
vyhláškou

a) v **Obchodnom vestníku** a

b) **na úradnej tabuli obce**, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom
konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom
hromadných oznamovacích prostriedkov.

14. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia
zabezpečí súd prvej inštancie.

15. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností s poukazom na príslušné
ustanovenia CMP súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle §
359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania
spoluvlastníckych podielov pod B3 - 1/10, pod B6 - 1/4 a pod B7-1/4 **nehnuteľností**
zapísaných na LV č. 1258, nachádzajúcich sa v k.ú. Oreské, obec Oreské, okres Oreské ako
parcely registra „E“ č. 368/1 o výmere 871 m², druh pozemku orná pôda a č. 368/2 o výmere
261 m², druh pozemku: orná pôda, ktoré patrili ku dňu smrti do vlastníctva Mateja Bereša,
rod. Bereša, nar. 16.01.1928, zomr. 06.05.1986, posledne bytom Oreské 95, okr. Michalovce,
ktoré vlastnícke právo nadobudol vydržaním ku dňu 01.04.1984.

16. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby
povinné podať najneskôr do 31.12.2023.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Michalovce.

Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia
vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného
vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho
právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej
inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané
včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania
uznesenia o potvrdení vydržania.

16Vyd/1/2023

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

V Michalovciach dňa 13. júna 2023



Mgr. Daniela Pristášová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Jarmila Halapiová